BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2862-9/20

Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 400-45-01-Ž/20 od 30.09.2020. godine, žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16051-1/20 od 24.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu"*, ugovornog organa JP Željeznice FBiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16051-1/20 od 24.09.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Željeznice FBiH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16051-1/20 od 24.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1050-1-2-239-3-83/20 objavljeno je 11.08.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-16051-1/20 od 24.09.2020. godine, izjavio je žalbu 30.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.10.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 10.09.2020. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču Revizija Revita d.o.o. Cazin (dalje: izabrani ponuđač). Smatramo da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.
Žalilac je u predmetnom postupku diskvalifikovan iz razloga jer je popunio Nacrt Ugovora a TD je samo zahtjevano da se Nacrt Ugovora potpiše bez popunjavanja ostalih dijelova a što je u potpunosti u suprotnosti sa zakonom. Dakle, ovo je jedinstven slučaj u kom je Ugovorni organ diskvalifikovao ponuđača iz razloga jer je popunio nacrt Ugovora odnosno jer je na svojevrsan način učinio "više" od zahtjevanog. Smatramo da je riječ o paradoksalnoj situaciji koja primjerično iskazana bi bila jednaka tome da se ponuđač diskvalifikuje jer je npr. u ponudi dostavio određenu izjavu a koja nije zahtjevana TD.
Sve i da se ovo može smatrati tehničkom greškom a što nikako ne može jer zapravo nije uopšte riječ o grešci, u Rješenjima KRŽ koje prilažemo ispod kao relevantnu praksu, KRŽ je stao na stanovište da određene tehničke greške koje zaista postoje ne mogu biti razlog diskvalifikacije ponuđača jer se time vodi u pretjeran formalizam koji šteti samoj svrsi javnih nabavki a to je izbor ponuđača koji je ponudio najpovoljnije uslove za izvršenje predmetne usluge. Čak u navedenom Rješenju KRŽ je cijenio da nedostavljanje dokumenta koji je jasno zahtjevan TD nije razlog diskvalifikacije ponuđača obzirom da su podaci koji navedeni dokument inače sadrži, već sadržani u ponudi ponuđača. Dakle, čak i kod postojanja određenih tehničkih greški Ugovorni organ staje na stanovište da iste ne smiju biti razlog diskvalifikacije, onda se postavlja pitanje kako svojevrsan "višak" koji se ogleda u ispunjavanju nacrta ugovora iako to nije zahtjevano, može predstavljati razlog diskvalifikacije.
Ono što je zabrinjavajuće u ovom slučaju jeste diskriminatomo postupanje Ugovornog organa koje se ogledu u ne samo pronalasku bilo kakve greške u ponudama ponuđača kako bi se izvršila diskvalifikacija ponuđača i izbor favorizovanog a to je Revizija Revita d.o.o. Cazin, nego se čak i izmišljaju "greške" a sve radi favorizovanja određenog ponuđača. Ističemo da je ovo treća godina za redom u kojoj se ponavlja ovakvko diskriminatomo i nezakonito postupanje Ugovornog organa. Navednu situaciju imali smo prilikom nabavke revizije FI za 2018. godinu u kojoj je Ugovorni organ nezakonito sproveo pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, zbog čega je Grant Thornton d.o.o. Banja Luka uložio žalbu koja je pritom i usvojena (Rješenje KRŽ-a broj JN2-03-07-1-817-8/19 od 18.04.2019. godine) međutim Ugovorni organ je ostao

nijem na navedeno Rješenje te je bez obzira na njega Revizija Revita izvršila uslugu iako je KRŽ navedeni postupak proglasio nezakonitim te naložio sprovođenje postupka u skladu sa zakonom, a što potvrđuje ponuda ponuđača Revizije Revite u postupku nabavke revizije FI za sljedeću (2019) godinu za Željeznice FBiH, gdje je navedeni ponuđač kao relevantnu referencu dostavio potvrdu o urednom izvršenju usluge revizije FI za Željeznice FBiH za 2018. godinu.
Sljedeće godine, Ugovorni organ raspisuje postupak nabavke revizije FI za 2019. godinu u kom se prijavljuje nekoliko ponuđača a gdje Ugovorni organ ponavlja diskriminatorno i nezakonito postupanje te odlučuje da diskvalifikuje sve ponuđače osim ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin koga bira kao najpovoljnijeg u predmetnom postupku nabavke. Grant Thornton je između ostalog diskvalifikovan jer nije zapečatio kovertu ponude na svim sastavima iako su samo dva sastava na koverti bila a koja je ponuđač uredno zapečatio, međutim u nemogućnosti pronalaska suštinskih i opravdanih grešaka u ponudi ponuđača, a sve s ciljem favorizovanja ponuđača Revizije Revite d.o.o. Cazin, Ugovorni organ je na osnovu fiktivnog nedostatka diskvalifikovao ponuđača. Takođe i na ovu odluku Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu a koju je KRŽ cijenio kao osnovanu te je naložio donošenje nove odluke u skladu sa Zakonom (Rješenje KRŽ-a broj JN2-03-07-1-3212-9/19 od 24.01.2019. godine). Međutim i u ovoj situaciji uprkos Rješenju KRŽ, Ugovorni organ je isto ignorisao odnosno povodom istog nije donio nikakvu narednu odluku, već naprotiv ponuđač čiji je izbor trebao biti poništen, je opet izvršio predmetnu uslugu, što u ovom slučaju potvrđuje ponuda ponuđača Revizija Revita u postupku nabavke usluga revizije FI za 2020. godinu za Hrvatske pošte d.o.o. Mostar, gdje je navedeni ponuđač kao relevantnu referencu priložio potvrdu o urednom izvršenju usluga revizije FI za 2019. godinu za Željeznice FBiH.
Dakle, ovdje sad imamo treću godinu zaredom istu situaciju gdje će Ugovorni organ bez obzira na usvjanje Žalbe KRŽ-a (koje je u ovom slučaju potpuno izvjesno), opet ignorisati navedeno Rješenje te će potpuno nezakonito odabrati ponuđača Reviziju Revitu za izvršenje usluge.
Isto tako zanimljivo je postupanje Ugovornog organa u smislu da "pronalazi" i najmanje (fiktivne) greške kod svih ponuđača koji učestvuju u predmetnom postupku nabavke, međutim kod izabranog ponuđača propušta da utvrdi nedostatak a koji se ogleda u ponuđenom roku plaćanja od 90 dana koji je u suprotnosti sa čl. 12 st. 1 Zakona o finansijskom poslovanju FBiH (Službene novine Federacije BiH», broj 48/16 od 22.6.2016) u kom je ograničen rok plaćanja na 60 dana.
Ovim putem upozoravamo odgovorno lice u Ugovornom organu kao i postupajuće službenike da ćemo ukoliko se prethodno navedena situacija ponovi, biti prinuđeni da obavjestimo sve relevantne institucije te dostavimo nadležnom Tužilaštvu krivične prijave, u kojoj ćemo zahtjevati otvaranje istrage s ciljem izuzimanja relevantne dokumentacije, podizanja optužnice, te utvrđivanja krivične odgovornosti lica koja činjenjem inkriminisanih radnji čine obilježja krivičnih djela iz čl. 241, čl. 242. i čl. 247 Krivičnog zakona FBiH ("SI. novine FBiH", br. 36/2003, 21/2004 - ispr., 69/2004, 18/2005, 42/2010, 42/2011, 59/2014, 76/2014, 46/2016 i 75/2017).

Isto tako molimo KRŽ da povodom gore naveden situacije preduzme radnje u skladu sa svojom nadležnošću.
Potvrdu ispravnosti gore navedenih argumenata nalazimo i u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje KRŽ- a br. JN2-03-07-1-817-8/19 od 18.04.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-3212-9/19 od 24.01.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2575-9/19 od dana 21.01.2020. godine).
Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka kojom se Žalilac proglašava kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke.
Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 1-16765-1/2020 od 08.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Po zaprimanju žalbe, Ugovorni organ je u skladu sa članom 110. Zakona odgodio nastavak predmetnog postupka javne nabavke do donošenja odluke URŽ-a po žalbi, putem obavijesti na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, broj: 1-16662-1/2020 od 06.10.2020. godine.
U skladu sa članom 100. Zakona, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena i dopuštena. Međutim, Ugovorni organ sa sigurnošću ne može utvrditi da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica. obzirom da je očito da je potpisana faksimilom, te da uz žalbu nije dostavljena punomoć za potpisivanje, tako da Ugovorni organ ne može sa sigurnošću utvrditi postoji li propusi od strane Žalitelja u smislu člana 105. pod j) Zakona.
Iz prednje navedenih razloga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 109. Zakona ispita ovu činjenicu, te da istu ima u vidu prilikom donošenja odluke.

ŽALBA JE NEOSNOVANA
Izjašnjavajući se na navode žalbe broj: 400-45-01-Ž/20 od 30.09.2020. godine, a koju je Ugovorni organ zaprimio dana 05.10.2020. godine, Ugovorni organ na prvom mjestu ističe da su netačni navodi žalitelja da je „dana 10.09.2020. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka dostavljena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču Revizija „Revita d.o.o. Cazin“ Naime, Žalitelj je gore navedenu Odluku zaprimio dana 29.09.2020. godine, a ne dana 10.09.2020. godine, kako navodi u svojoj žalbi.
Također, žalitelj u svojoj žalbi navodi da se, u konketnom slučaju, radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda. Napomene radi, ugovori organ je proveo Otvoreni postupak javne nabavke.

Nadalje, Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je: "Žalilac u predmetnom postupku diskvalifikovan iz razloga jer je popunio Nacrt ugovora, a tenderskom dokumentacijom je samo zahtjevano da se Nacrt Ugovora potpiše bez popunjavanja ostalih dijelova, što je u potpunosti u suprotnosti sa zakonom.“

Ugovorni organ ističe da je tačkom 17.2 tenderske dokumentacije jasno propisano: „Nacrt ugovora uključen je u Prilog 9 ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora"[4]. Kako se radi o specifičnom predmetu nabavke, u kojem je cijena određena tarifom, a od ostalih podkriterija ponuđeni su isti. Dakle, svi ponuđači imaju jednak zbir bodova. U ovakvim slučajevima Ugovorni organ mora voditi računa i o ostalim uslovima zahtjevanim tenderskom dokumentacijom. Iz tog razloga, bez da se bilo koji ponuđač preferira, donosi se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to onog ponuđača koji dostavlja ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U ovom slučaju ponuda ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin dostavljena je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, što je čini najprihvatljivijom za Ugovorni organ.
Žalilac je bio obavezan postupati po članu 57. stav (I) Zakona, koji jasno definiše da se prilikom pripreme ponuda, ponuđači pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Također, tačkom 9.1.6. tenderske dokumentacije definisano je da će ponuda koja ne sadrži sve zahtjevane dokumente ili ne ispunjava zahtjevane uslove, biti odbijena kao neprihvatljiva. Ponuđač ne može mijenjati uslove iz tenderske dokumentacije.
Ponuda žalitelja je odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN, obzirom da nije potpuna i da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Također, Ugovorni organ ističe da su neosnovani navodi Žalitelja koji se odnose na diskriminatorno ponašanje Ugovornog organa, te favorizovanje ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin, paušalni. Navest ćemo jednu činjenicu, bez želje da se upuštamo u razmatranje navoda koji nisu predmet ovog postupka, a na koje je žalba izjavljena. U postupku nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2018. godinu, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, u daljem toku postupka, povodom izjavljene žalbe ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin, Kancelarija za razmatranje žalbi je istu usvojila, na osnovu čega je postupak poništen.
Tako da je nezbiljno i neosnovano pozivanje Žalitelja na postupke koji su okončani ranijih godina i koji nisu od značaja niti uticaja na konkretan postupak javne nabavke.
Također, primjeri koje Žalitelj navodi smatramo neprimjerenim i neosnovanim u ovom predmetu.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ propustio da utvrdi nedostatak kod ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin koji se ogleda u ponuđenom roku plaćanja je neosnovan. Ugovorni organ je isto konstatovao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom Komisije broj: GD-41-1/20, a kako je isto regulisano tenderskom dokumentacijom, i to u tački 9.1.5 gdje je navedeno: „U slučaju da ponuđač ponudi rok za plaćanje duži od 60 (šezdeset) dana u skladu sa članom 12. stav (I) Zakona o finansijskom poslovanju («Službene novine FBiH» broj 48/16) ugovorni organ će računati da je ponuđeno odgođeno plaćanje do „maksimalno 60 (šezdeset) dana.", ocjenio je u skladu sa propisanim.
U skladu sa svim navedenim, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o

javnima nabavkama, u cjelosti odbije kao neosnovanu, te da Ugovornom organu dozvoli nastavak predmetnog postupka javne nabavke.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2862-4/20 od 19.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 26.10.2020. godine u kojem navodi:

U odnosu na navod Ugovornog organa u kom tvrdi kako mora voditi računa o svim tačkama TD iz razloga jer su ponuđači ponudili iste uslove, smatramo da isti govori o nepoznavanju elementarnih odredbi zakonske regulative. Postavlja se pitanje da li je obaveza Ugovornog organa da uvijek vodi računa da sve odredbe zakona i TD budu poštovane ili je to samo slučaj kada ponuđači ponude iste uslove, pa se onda radi što ranijeg okončanja postupka nabavke pronalaze fiktivni nedostaci u cilju diskvalfikacije svih ponuđača, osim jednog naravno, kako bi se na taj način se okončao postupak nabavke.
Vezano za navod koji se odnosi na popunjavanje nacrta Ugovora smatramo da je sve već istaknuto u žalbi, te da nema potrebe da dodatno opterećujemo KRŽ ponavljajući već navedeno.
U odnosu na navode koji se odnose na diskriminatorno postupanje Ugovornog organa prethodnih godina, Ugovorni organ ističe kako je nakon usvojenih žalbi poništavao postupak nabavke. Potrebno je onda da objasni kako je nakon poništenja postupka nabavke a bez njegovog ponovnog objavljivanja i sprovođenja, ponuđač čija je ponuda bila predmet žalbe, izvršio predmetnu uslugu.
Ovim putem upućujem zahtjev KRŽ-u da u skladu sa svojom nadležnošću iz čl. 116 st. 1 i st. 7 podnese krivične prijave protiv odgovornih lica a u vezi navoda koji su izneseni u žalbi u kojima će zahtjevati otvaranje istrage s ciljem izuzimanja relevantne dokumentacije iz koje je vidljivo postojanje obilježja krivičnih djela. Takođe, za sve sve informacije u vezi navedenih radnji ovim putem ističemo da Žalilac stoji na raspolaganju.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2862-5/20 od 19.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Revizija Revita d.o.o. Cazin kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Žalba žalitelja je izjavljena i potpisana od strane ovlaštene osobe. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je u predmetnom postupku diskvalifikovan iz razloga jer je popunio Nacrt Ugovora, dok je TD zahtjevano samo da se Nacrt Ugovora potpiše bez popunjavanja ostalih dijelova, a što je u potpunosti u suprotnosti sa zakonom. Dakle, ovo je jedinstven slučaj u kom je Ugovorni organ diskvalifikovao ponuđača iz razloga jer je popunio nacrt Ugovora odnosno jer je na svojevrsan način učinio "više" od zahtjevanog. Smatramo da je riječ o paradoksalnoj situaciji koja primjerično iskazana bi bila jednaka tome da se ponuđač diskvalifikuje jer je npr. u ponudi dostavio određenu izjavu a koja nije zahtjevana TD.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranicama 44-50 dostavljen Prijedlog nacrta ugovora (Prilog broj 9) koji je popunjen od strane žalitelja, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača.
Ovaj organ je uvidom u tačku 17.2 tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao: *„Nacrt ugovora uključen je u Prilog 9 ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora"*.
Slijedom navedenog, tačno je to da je žalitelj dostavio Prilog broj 9 nacrta ugovora koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, ali da je isti i popunjen po svim elementima. Međutim, prema shvatanju ovog organa, to ne može biti razlog za odbacivanjem ponude ponuđača budući da je članom 53. stav (3) tačka r) Zakona o javnim nabavkama propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimalno nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, bez bilo kakvih dodatnih zahtjeva koji nisu propisani zakonom, a koje je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača, kao što je *„samo potpisivanje prijedloga ugovora"*. Pored toga, članom 3. stav (2) tačka d) pod 16) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano je da se tenderska dokumentacija sastoji od nacrta ugovora ili osnovnih elemenata ugovora, dakle bez dodatnih uslova koje je propisao ugovorni organ, a koji nisu propisani niti Zakonom o javnim nabavkama a niti Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Budući da je žalitelj dostavio nacrt ugovora koji je potpisan i opečećen isti je zadovoljio zahtjev ugovornog organa iz tačke 17.2. tenderske dokumentacije, dok ostali popunjeni elementi u nacrtu ugovora ne mogu predstavljati razlog za odbacivanjem ponude žalitelja. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

O navodima žalitelja i postupanju ugovornog organa u prethodnim postupima javnih nabavki iz 2018. i 2019. godine, ovaj organ nije odlučivao, budući da su ovlaštenja ovog organa propiana članom 104. Zakona o javnim nabavkama, a niti je to predmet žalbe **za konkretan postupku**

javne nabavke *„Revizija finansijskih izvještaja za 2020. godinu"*, koji se provodi u otvorenom postupku, a ne konkurentskom postupku kako to navodi žalitelj.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaven Bjelogrlić

Dostaviti:

- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- JP Željeznice FBiH d.o.o. Sarajevo
- Revizija Revita d.o.o. Cazin
- Evidencija
- a/a.